



УХВАЛА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

07 серпня 2023 року

м. Київ

Слідчий суддя Вишого антикорупційного суду [REDACTED], за участю секретаря судового засідання [REDACTED], прокурора [REDACTED], підозрюваного [REDACTED], захисника [REDACTED] розглянувши у відкритому судовому засіданні у залі судових засідань у приміщенні Вишого антикорупційного суду клопотання детектива Національного бюро Другого відділу детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів [REDACTED] погоджене з прокурором шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання публічного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора [REDACTED] про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою стосовно [REDACTED]

[REDACTED] року народження, уродження [REDACTED] зареєстрованого за адресою: [REDACTED] проживаючого за адресою: [REDACTED] обслуговуючий кооператив «С [REDACTED] який підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 27 ч. 2 ст. 15 ч. 3 ст. 369 КК України, у кримінальному провадженні № [REDACTED] від [REDACTED]

установив:

За результатами розгляду клопотання слідчий суддя постановив ухвалу, повний текст якої буде складено та оголошено 11 серпня 2023 року о 15 год 40 хв у залі судових засідань у приміщенні Вишого антикорупційного суду.

Керуючись ст. 2, 7, 9, 177, 178, 182, 183, 193-197, 309, 372, 376 КПК України, слідчий суддя

постановив:

Задовольнити клопотання частково.

Застосувати до підозрюваного [REDACTED] року народження, запобіжний захід у виді тримання під вартою.

Строк дії ухвали про тримання під вартою підозрюваного [REDACTED] Олександровича, визначити до 01 жовтня 2023 року.

Визначити підозрюваному [REDACTED] заставу у розмірі [REDACTED] (вісімсот п'ять тисяч двісті) гривень, після внесення якої підозрюваний звільняється з-під варті, якщо в умовованій службової особи місця у'язнення, під вартою в якому він перебуває, відсутнє інше судове рішення, що набрало законної сили і прямо передбачає тримання цього підозрюваного під вартою. З моменту звільнення з-під варті у зв'язку з внесенням застави підозрюваний вважається таким, до якого застосовано запобіжний захід у вигляді застави.

Застава може бути внесена підозрюваним, іншою фізичною або юридичною особою

Висхіді електронної копії.

## Обов'язки обвинуваченого VS право на захист

Ухвалою слідчого судді ВАКС під час обрання міри запобіжного заходу покладено обов'язок утримуватися від спілкування зі свідками по справі. При цьому, така заборона визначена як універсальна, без будь-яких обмежень.

Але чи не порушує така заборона право підозрюваного на захист?

Відповідно до ч. 1 ст. 20 КПК України підозрюваний, обвинувачений, виправданий, засуджений має право на захист, яке полягає у наданні йому можливості надати усні або письмові пояснення з приводу підозри чи обвинувачення, право збирати і подавати докази, брати особисту участь у кримінальному провадженні, користуватися правовою допомогою захисника, а також реалізовувати інші

процесуальні права, передбачені цим Кодексом.

Згідно зі п. 1 ч. 4 ст. 42 КПК України обвинувачений має право брати участь під час судового розгляду у допиті свідків обвинувачення або вимагати їхнього допиту, а також вимагати виклику і допиту свідків захисту на тих самих умовах, що й свідків обвинувачення.

Норми про право обвинуваченого в контексті права на допит свідків містяться також і в міжнародних законодавчих актах, зокрема відповідно до п. «d» ч. 3 ст. 6 («Право на справедливий суд») ЄКПЛ кожний обвинувачений у вчиненні кримінального правопорушення має право допитувати свідків обвинувачення або вимагати, щоб їх допитали, а також вимагати виклику й допиту свідків захисту на тих самих умовах, що й свідків обвинувачення.

Отже, заходи забезпечення кримінального провадження, що не конкретизовані в частині визначених судом обмежень, можуть розглядатися як перешкода реалізації права на захист та суперечать принципам кримінального судочинства.