



### **Чи можливо стягнути кошти за відсутності збитків?**

На перший погляд теза доволі суперечлива, але не у кримінальному процесі. Особливо, коли це стосується будівництва, коли після проектування замовник намагається внести зміни з метою обладнання енергоефективними засобами обігріву.

Отже, обставини справи. Одне із комунальних підприємств Київської міської ради здійснює

реконструкцію фізкультурно-оздоровчого комплексу придбала енергоефективне устаткування з функцією теплового насосу, що надає можливість зекономити значні кошти під час експлуатації на обігріві приміщення. Корегування проектну документації вже знаходилася в стані затвердження (проходило усі етапи «бюрократичного пекла»), і придбання устаткування було також пов'язане з необхідністю освоїти бюджетні кошти, щоб уникнути їх списання, оскільки як за звичаєм, гроші на реконструкцію «згори» надсилають в останній місяць року.

Устаткування закуплене, доставлене на підприємство, технічна документація відкоригована, але є одне «але» !!!!

Комунальне підприємство під тиском прокуратури подає цивільний позов про відшкодування шкоди у зв'язку із придбанням устаткування.

І перед судом постає дилема: обладнання поставлено, та знаходиться на підприємстві, проектна документація узгоджена і передбачає його використання, КМДА підтверджує наявність устаткування та намір його використання...

Чи можна за таких обставин говорити про заподіяння шкоди та задоволення позову про відшкодування збитків задоволено?

*Finita la commedia:* суд першої інстанції прийняв рішення про визнання винуватою у вчинення службової недбалості із задоволенням цивільного позову. У підсумку: підприємство отримало теплові насоси, їх встановлення узгоджено проектною документацією + і як бонус за рішенням суду має право стягнути додатково їх вартість із засудженого.