



Прояви провокації під час проведення контролю за вчиненням злочину.

Зверну увагу на деякі ознаки, що вказують на можливу провокацію до вчинення злочину з боку співробітників правоохоронних органів:

- відсутність заяви про згоду на конфіденційне співробітництво особи,

яка в подальшому приймала участь у викритті іншої особи;

- відсутність у заявника (потерпілого, конфідента) наміру вчинити дії, задля яких він надає неправомірну вигоду;

- звернення за допомогою з обіцянкою або пропозицією надати неправомірну вигоду до особи, яка не має повноважень вчиняти такі дії. (Постанова від 02.04.2024 (справа N415/5370/17) :<https://reustr.court.gov.ua/Review/118258920>)

- «штатність» викривача, який системно приймає участь у «викритті» злочинів, а правоохоронці після встановлення і фіксації першого факту продовжують «створювати» нові епізоди.(Постанова ВС від 14.05.2019 р. у справі № 602/253/14-к. <https://cutt.ly/l8fClA>);

- звернення заявника із заявою про вчинення злочину до надходження вимоги/пропозиції надати неправомірну вигоду («Sequeira v. Portugal» та «Tchokhonelidze v. Georgia» §45);

- відсутність об'єктивних відомостей про «попередню злочинну діяльність» особи («Malininas v. Lithuania» §36, «Bannikova v. Russia» §38, «Vanyan v. Russia» §49, «Furcht v. Germany» §56, 59);

- самостійне створення заявником передумов до вимагання неправомірної вигоди (свідоме неодноразове порушення вимог законодавства), за відсутності відомостей про вимагання до будь-яких інших осіб (Постанова ВС від 23.09.2020 р. – Справа №661/1567/16-к <https://reustr.court.gov.ua/Review/91855069>)

- ініціативність у призначенні першої зустрічі та подальших зустрічей (4. Постанова ВС від 06.03.2018 р. (справа № 727/6661/15-к). URL: <http://reustr.court.gov.ua/Review/72670494>.);

- надмірна наполегливість у спілкуванні (27. Постанова ВС від 07.10.2020 р. – (справа № 628/3400/15). URL: <http://reustr.court.gov.ua/Review/92173713/>.; Постанова ВС від 09.12.2020 р. – (справа No 323/669/19). URL: <https://reustr.court.gov.ua/Review/93505820>;)

- зацікавлення заявником значною фінансовою вигодою (Постанова ВС від 08.09.2021 р. – (справа No 279/2578/18). URL: <https://reustr.court.gov.ua/Review/99648270>.);

- вмовляння заявником (Постанова ВС від 26.03.2019 р. – (справа № 331/2021/15-к). URL: <https://reustr.court.gov.ua/Review/80889381>.);

- тривалі неприязні стосунки між заявником та підозрюваним (Постанова ВС від 07.10.2020 р. – (справа No 235/5633/18). URL: <https://reustr.court.gov.ua/Review/92173700>.)

- встановлення факту, що заявник в день подачі заяви до правоохоронного органу фактично його не відвідував (Постанова ВС від 07.06.2018 р. – Справа №1622/16159/2012 <http://reyestr.court.gov.ua/Review/74630424>; <http://reyestr.court.gov.ua/Review/57706192>);
- стороною обвинувачення, незважаючи на неодноразові зустрічі між заявником та підозрюваним, суду на дослідження надано вибірккові матеріали НС(Р)Д, що не охоплюють фіксацію низки зустрічей (Постанова ВС від 22.01.2019 р. – Справа №712/5779/16-к <https://reyestr.court.gov.ua/Review/79445642>);
- заявник неодноразово змінював свідчення, не міг пояснити куди віз товару і де він подівся, яким користувався транспортом, хто перевозив вантаж, чом у звернувся до СБУ Києва, хоча за адресою, яку він назвав у м. Києві будинок відсутній, не пам'ятає суму «неправомірно вигоди», надану митнику (Постанова ВС від 28.02.2019 р. – Справа №154/2906/15 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/80304883>);
- заявник без попередньої домовленості з власної ініціативи відвідав кабінет службовця, де після його відмови наполегливо наполягав прийняти неправомірну вигоду (Постанова ВС від 26.03.2019 р. – Справа №331/2021/15-к <https://reyestr.court.gov.ua/Review/80889381>)
- реєстрація в ЄРДР кримінального провадження за відсутності даних про конкретний факт вимагання і звернення особи до держаного органу чи його службових осіб (Постанова ВС від 05.02.2020 р. – Справа №704/913/15-к <https://reyestr.court.gov.ua/Review/87485309> ; Постанова ВС від 30.09.2020 р. – справа № 553/3161/17 <http://reyestr.court.gov.ua/Review/92021088>); - невиконання прокурором вимог ч. 7 ст. 271 КПК щодо відображення у постанові про проведення контролю за вчиненням злочину обставин, що вказують на відсутність ознак провокації (Постанова ВС від 19.02.2020 р. – Справа № 295/7911/18 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/87826881>);
- надання судом дозволу на проведення негласних заходів до надходження/реєстрації заяви про вимагання неправомірної вигоди (Постанова ВС від 11.03.2020 р. – Справа №149/745/14 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/88265263>);
- наявність родинних зав'язків між заявником та оперуповноваженим, який проводив негласні заходи (Постанова ВС від 13.05.2020 р. – Справа №758/13354/16-к <https://reyestr.court.gov.ua/Review/89289935>).