



АРЕШТ ТЕЛЕФОНУ АДВОКАТА : БАЧЕННЯ ВАКС

Під час своєї професійної діяльності адвокат постійно оперує інформацією, яка має бути прихована від сторонніх осіб. Згідно зі ч.1 ст.22 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»:
Адвокатською таємницею є будь-яка інформація, що стала відома адвокату, помічнику адвоката, стажисту адвоката, особі, яка

перебуває у трудових відносинах з адвокатом, про клієнта, а також питання, з яких клієнт звертався до адвоката, адвокатського бюро, адвокатського об'єднання, зміст порад, консультацій, роз'яснень адвоката, складені ним документи, інформація, що зберігається на електронних носіях, та інші документи і відомості, одержані адвокатом під час здійснення адвокатської діяльності.

27 липня 2023 року Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду розглянула апеляційну скаргу адвоката на ухвалу слідчого судді ВАКС від 6 липня 2023 року про арешт носіїв інформації, що йому належать. При вилученні телефону за клопотанням прокурора не було обґрунтовано причини арешту, а саме не було призначено проведення експертизи електронного носія правника, що і було б законною підставою для арешту. На спростування вищевказаного положення адвокат зазначив, що при вилученні в нього мобільного телефону та ноутбука, були порушені його гарантії адвокатської діяльності, оскільки:

- в ході обшуку він проінформував детективів про те, що на вилучених носіях інформації відсутні документи та інформація, які мають відношення до кримінального провадження, але наявна інформація, яка становить адвокатську таємницю;
- представник ради адвокатів регіону не був присутній під час вилучення майна, на яке накладено арешт, оскільки прибув на місце обшуку після його початку.

За результатами розгляду колегія суддів скасувала рішення про арешт майна, відмовивши стороні обвинувачення у задоволенні клопотання про арешт майна адвоката, вилученого під час обшуку.

Своє рішення Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду вмотивувала наступними рішеннями ЄСПЛ:

- «Андре і інші проти Франції», в якому йдеться, що наявність в особи статусу адвоката не надає привілеїв, пов'язаних із можливим її кримінальним переслідуванням, оскільки заходи щодо адвокатів мають бути чітко обмеженими
- та справою «Візер та Бікос Бетейлігунген ГмбХ проти Австрії», в якій зазначено, що недотримання відповідних процесуальних гарантій під час проведення обшуку і вилучення речей у помешканні адвоката чи іншому його володінні зумовлює порушення ст. 8 Європейської конвенції з прав людини.

Отже, арешт телефону або ПК адвоката, який може містити конфіденційну інформацію клієнтів, які не мають відношення до відповідного кримінального провадження, має проводитися за встановленими законодавством вимогами, оскільки є велика вірогідність порушити основоположні права і свободи людини і громадянина.

Наголосимо, що хоча існують законні підстави обмеження на проведення заходів щодо адвоката, його приміщень, документів, техніки, потрібно зберігати баланс інтересів судочинства та адвокатської діяльності, оскільки можливі зловживання повноваженнями з боку правників.

Ухвала апеляційної палати вищого антикорупційного суду у справі № 991/5681/23 від 27.07.2023

Більш детально за посиланням: <https://opendatabot.ua/.../112539739...>

[#ВАКС](#)

[#адвокатська_таємниця](#)

[#арешт_майна](#)

[#адвокатська_діяльність](#)

Вікторія Кучеренко, студентка 3 курсу КНУ ім. Тараса Шевченка для НДІ проблем досудового розслідування