



### **Експертиза без первинних документів.**

Перевіряємість доказу, одержаного під час досудового розслідування завжди вважалася одним з основних критеріїв, за яким проводилось відмежування допустимих та недопустимих доказів.

Реалізації цієї засади у судовій практиці неодноразово втілювалася у правових позиціях Верховного Суду, ЄСПЛ. Це стосувалося зокрема належності документів, що передавалися експертам для дослідження або безпосередньо використовувалася стороною обвинувачення у процесі - використання оригіналів або завірених копій. Інша позиція - обов'язковість надання можливості суду, стороні захисту досліджувати не лише протоколи НСРД, а й процесуальні документи, що стали підставою для їх проведення. Саме з метою надання можливості перевірити

доказ, КПК передбачає обов'язок зберегти та надати суду речові докази, що були предметом експертного дослідження. Ця вимога розповсюджується і на носії інформації та технічні засоби, що використовувалися під час проведення НСРД. Суд не має права і можливості «вірити на слово». Навпаки, кожен доказ, джерела його походження підлягають дослідженню з метою встановлення дотримання процедури його одержання, виключення випадків можливої підміни чи іншої фальсифікації. На нашу думку саме ретельне дослідження обставин походження і фіксації доказів є основною частиною судового слідства.

Висновок ВС, що відсутність в матеріалах кримінального провадження медичної документації, на підставі якої зроблено висновок судово-медичної експертизи, ненадання зазначеної документації до ознайомлення стороні захисту під час виконання вимог ст.290 КПК України, не є підставою для визнання такого експертного висновку недопустимим доказом викликає не лише здивування.

Така позиція виглядає доволі сумнівною, з огляду на те, що фактично у такий спосіб суд самоухиляється від виконання свого обов'язку по належному, об'єктивному дослідженню наданого стороною доказу. І особливе занепокоєння викликає той факт, що у зазначеному випадку проведення експертизи розглядається не як один із альтернативних заходів, а є обов'язковим.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/108225979>

Олександр Бабіков для Науково-дослідного інституту проблем досудового розслідування.

[#досудоверозслідування](#) [#допустимідокази](#) [#доказування](#) [#судовапрактика](#)